

1981 ஏப்ரல் 4

5. அரசினர் சம்ப முன்வடிவை

அ. வாகை ஷைடி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1981

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க் கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன். தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வாகை ஷைடி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை பேரவை முன் அறிமுகம் செய்ய அனுமதி வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, அனுமதி வழங்கப்பெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : இச்சட்ட முன்வடிவை பேரவை முன் அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இச்சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப்பெற்றிருக்கிறது.

ஆ. கால்நடை மருத்துவர்கள் பதிவு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க் கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன். 1981 ஆம் ஆண்டு கால்நடை மருத்துவர்கள் பதிவு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 16-1981 *ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற வேண்டும்.

திரு. துரை முருகன் : தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவின்மீது என்னுடைய கருத்துக்களை நான் சார்ந்திருக்கிற திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் சொல்ல விரும்புகிறேன். நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தை வலியுறுத்துவது என் கருத்துக்களைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவை சாதாரணமாகப் பார்க்கிறபோது, மேலேழுந்த வாரியாகப் பார்க்கிறபோது இது ஒரு சாதாரண சட்டத்திருத்தமாகத்தென்பதும், மூர்த்தி சிறியதானாலும் கீர்த்தி பெரியது என்று சொல்வதுபோல் பல்வேறு விவகாரங்களை உள்ளடக்கியிருக்கிறது இந்தச் சட்டமுன்வடிவு.

எதற்காக இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வருகிறார்கள் என்பதற்கு, இந்த மசோதாவினுடைய காரண காரிய நோக்கத்தில் ஒரு சில கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். 1957 ஆம் ஆண்டு கால்நடை மருத்துவர் பதிவுச் சட்டம் தமிழ்நாட்டில் இயற்றப்பட்டு, கடந்த 24 ஆண்டு காலமாக இந்த பராமரிப்புத் துறையிலே பல்வேறு மாறுதல்கள் செய்யப்

*1981-ம் ஆண்டு பிப்ரவரி மாதம் 5 ஆம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

[திரு. துரைமுருகன்]

[1981 ஏப்ரல் 4]

பட்டிருக்கின்றன' என்று சொல்லிவிட்டு, அதிலே அடுத்து ஒரு முக்கியமான விவகாரத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். 'சில ஆண்டுகளாக செயல்பட்ட இந்தக் கால்நடை மருத்துவ மன்றம், 1976ஆம் ஆண்டில் மீண்டும் செயல்பட தொடங்கியிருக்கிறது' என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு வேறு சில வற்றை பின்னாலே சொல்லிவிட்டு, அதற்குப் பிறகு 9 (1)(2) என்று பல்வேறு உட்பிரிவுகளுக்குப் போய்விடுகிறது. நான் தெரிந்துகொள்ள விரும்புவதெல்லாம், கால்நடை மருத்துவ மன்றம் அதாவது கால்நடை மருத்துவ கவுன்சில் என்ற ஒரு கவுன்சில் இருக்கிறது. இது 24 ஆண்டுகளாக செயல்படவில்லை என்கிறார்கள். ஆனால், 1976ஆம் ஆண்டிலே இருந்து செயல்படத் தொடங்கியிருக்கிறது என்கிறார்கள். ஆனால், அங்கே தேர்தல் நடைபெற வேண்டுமென்று சொன்னால், அதன்படி கால்நடை மருத்துவர்களால் வாக்களிக்கப்பட்டு, தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர்கள் 4 பேர்கள் இந்த மன்றத்திற்கு வருகிறார்கள். அவர்களுக்கு அப்போது தேர்தல் நடைபெறவில்லை. 20-7-78 என்று தேர்தல் நடைபெறுகிறது அப்படி 20-7-78-ல் இந்தத் தேர்தல் நடைபெற்றிருக்கிறது. ஆனால், அது செயல்பட தொடங்கியது 76லே என்று சொல்லப்பட்டு, அதற்கு ரெட்ராஸ் பெக்டிவ் எபெக்ட் கொடுக்கப்பட்டு, வண்டி பின்னோக்கி ஓடுகிறது. தேர்தல் நடந்தது 78லே; ஆனால் செயல்படத் தொடங்கியது 76லே. அதைப்போலவே யார் யார் இந்தக் கவுன்சிலுக்கு உறுப்பினர்களாக தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள் என்பதற்கு இதில் அந்தந்த பிரிவுகளில் குறிப்பிட்டு கர்ட்டியிருக்கிறார்கள். கால்நடை மருத்துவக் கல்லூரி சார்பாக 2 உறுப்பினர்கள்; அரசு நியமனமாக 2 உறுப்பினர்கள் வரலாம் என்று சொல்லிவிட்டு, கல்லூரி முதல்வர் அவர்கள் அலுவல் காரணமாக வருகிறார்கள். மொத்தம் 9 உறுப்பினர்கள் இதுவரையிலே இந்தக் குழுவிலே இருக்கிறார்கள். ஆனால் கவுன்சில் நடைபெறவில்லை. ஏற்கெனவே நடைபெற்ற தேர்தலின் எந்தவித வேளையும் நடைபெறாமல் 2ஆண்டுகளாக அப்படியே கிடப்பில் போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், திடீரென்று ஒரு முடிவு செய்திருக்கிறார்கள். என்ன முடிவு? இந்த 9 பேர்கள் மட்டும் போதாது, இன்றைக்கு டைரக்டர் ஆப் அனிமல் அன்டிபெண்டரிசியையும் ஒரு நியமன உறுப்பினராக்கி, அவர்தான் அந்தக் கவுன்சிலின் பிரசிடென்ட் ஆக இருப்பார் என்று சொல்லுகிறார்கள். இது என்ன ஜனநாயகம் என்பது புரியவில்லை. உறுப்பினர்கள் முறைப்படி தேர்ந்தெடுக்கப்படுவார்கள். ஆனால், பிரசிடென்ட் மட்டும் எப்படி வருவாராம்? அவர் அரசின் நியமனம் மூலமாக வருவாராம். அப்படி அவரை நியமிக்க வேண்டுமென்று எந்த ஜனநாயகத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது? எந்தத் தத்துவ மேதை இப்படிச் செய்யலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார் என்பதும் புரியவில்லை. உலகத்திலே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட கவுன்சில், அதன் உறுப்பினர்கள் முறைப்படி தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும். ஆனால், அதன்

1981 ஏப்ரல் 4]

[திரு. துரைமுருகன்]

தலைவர், சேர்மன் நியமிக்கப்பட வேண்டும் என்று எந்தச் சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது? இதற்கு என்ன ஆதாரம்? அப்படி என்ன அத்தியாவசிய நிலைமை அவர்களுக்கு உருவாகியிருக்கிறது? இது நியாயமா? அதற்கு என்ன காரணம் என்பதை காரண காரிய விளக்கத்திலே குறிப்பிட்டுச் சொல்லியிருக்கிறார்களா என்றால் இல்லை. எந்த நோக்கத்திற்காக அவர்கள் நியமிக்கிறார்கள் என்று வரும்போது, அந்த இடத்தில் அப்படியே மழுப்பிவிட்டுப் போயிருக்கிறார்கள்.

ஒன்றை நான் கேட்க விரும்புகிறேன். நாட்டில் பல கவுன்சில்கள் இருக்கின்றன. மெடிகல் கவுன்சில் இருக்கிறது; அதேபோல் பார்மசிஸ்ட் கவுன்சில் இருக்கிறது; பார் கவுன்சில் இருக்கிறது. அந்தக் கவுன்சில்களில் எல்லாம் எப்படி தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள் என்பதற்கு, அதிலேயே சொல்லியிருக்கிறார்கள். உதாரணமாக, இந்தியன் மெடிகல் கவுன்சில்

“president or Vice-President of the Council shall be selected by the Members of the Council from among themselves. இதே போல் பார் கவுன்சில் துணைத் தலைவர் அவர்களுக்கு இதைப்பற்றி நன்கு தெரியும்

“There shall be a Chairman and Vice-Chairman to each State Bar Council selected by the Council in such a manner as may be prescribed.”

இதேபோல் பார் கவுன்சில் ஆப் இந்தியா அங்கேயும் இது மாதிரிதான்.

“There shall be a Chairman and Vice-Chairman to the Bar Council of India elected by the Council in such a manner as may be prescribed.”

இதே மாதிரி பார்மசிஸ்ட் கவுன்சில் அதிலேயும் இப்படியிருக்கிறது.

“The President or Vice President of the Council shall be elected at the meeting of the Council.”

எல்லா இடங்களிலும் உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, கவுன்சிலுக்கு வருவார்கள். இன்றைக்கு நாம் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, இங்கே சட்ட மன்றத்திற்கு வந்திருக்கிறோம். சபாநாயகர், துணை சபாநாயகர் ஆகியோர் எப்படி வருகிறார்கள். ஜனநாயக முறைப்படி தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள். ஆனால், இந்த கவுன்சிலில் உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவார்களாம். ஆனால் அதனுடைய தலைவர் மட்டும் நியமிக்கப்படுவாராம். 20ஆம் நூற்றாண்டில், எந்த வரலாற்று அறியுநர் அரசியல் மேதை இப்படி சொல்லியிருக்கிறார்? இந்தப் புதுத்தத்துவத்தை அவர்கள் புகுத்துவதற்கான காரண காரியங்கள் என்ன என்பதைச் சொல்லியிருக்க வேண்டாமா? அவர்கள்

[திரு. துரைமுருகன்]

[98. ஏப்ரல் 4]

அப்படி சொல்லியிருக்கிறார்களா என்றால், இல்லை. அடுத்து, இது ஆட் நெம்பரில் இருக்கவேண்டும். ஈவன் நம்பரில் இருக்கக் கூடாது. ஈவன் நம்பரில் இருந்தால் எப்படி ஒரு டெசிஷன் எடுக்க முடியும்?

(முற்பகல் 11-00)

கவுன்சிலில் 10 பேர்கள் இருந்தால் இந்த பக்கம் 5 பேர் அந்த பக்கம் 5 பேர் எப்படி முடிவு எடுக்கப்படும். 9 பேராக இருந்தால் இந்த பக்கம் 4 பேர், அந்த பக்கம் 4 பேர், போய் விட்டால் ஒரு ஓட்டு டிசைடிங் ஓட்டாக வரும். ஆகவே தான் மெடிகல் கவுன்சிலிலே எத்தனை பேர், 15 பேர்கள்; பார்மசி கவுன்சிலில் எத்தனை பேர், 13 பேர்கள்; இப்படி யெல்லாம். இருக்கிறபோது இதை மாத்திரம் இப்படி மாற்றி அமைத்து இருக்கிறீர்களே அதிலே இருக்கிற நிலைமை என்ன? எதுவுமே புரியவில்லை. புரியும்படியாகவாவது நீங்கள் சொல்லியிருக்கிறீர்களா என்றால் அதுவும் இல்லை.

ஒன்றை நான் தெரிந்துகொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அரசாங்கத்திலே இருக்கிறவர்களுக்கு சில நேரங்களில் இந்த அரசியல் தத்துவம்தெரியாமல் இருக்கலாம். தெரியவேண்டிய கட்டாயமும் இல்லை. ஆனால் இப்படி ஒரு 'நோட்' அமைச்சர் அவர்களிடமிருந்து போகிறது என்றால், அப்போது தமிழ் நாட்டிலே மிக கீர்த்திப் பெற்றிருக்கிற சட்ட இலாகா என்ன தூங்கிக்கொண்டிருக்கிறதா? உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள். பிரசிடெண்ட் நாமினேட் செய்வது என்பது ஜனநாயகத்திற்கே புறம்பானது. அது சர்வாதிகார முறை. ஜனநாயகத்தின் ஆணியேரையே கிளவி எறிகிற காரியம் ஆகும். இது கூடாது என்று அறிவுறுத்துவது அல்லவா அந்த இலாக்காவின் வேலை, *Save the Law and Order* வெட்கப்படுகிறேன் அந்த சட்ட இலாக்காவின் தவறான போக்கைக் குறித்து. ஆகவே அமைச்சருக்கு அறிவுறுத்தி இருக்கவேண்டும். மெடிக்கல் கவுன்சிலில் இப்படித் தான் இருக்கிறது; பார் கவுன்சிலில் இப்படி தான் இருக்கிறது; மற்ற கவுன்சில்களில் இப்படி இருக்கிறது, நீங்கள் மட்டும் உறுப்பினர்களை தேர்ந்தெடுப்பது, தலைவரை கொண்டு போய், அதுவும் வெட்டர்னரி டிகிரி வாங்காத ஒருவரை, சட்டத்தில் ஷெட்யூல் 1, 2 முதலியவற்றிற்கு மாறாக ஐ.ஏ.எஸ். ஆபீசரைக் கொண்டு போய் அங்கே தீக்கிறீர்களே, இது என்ன நியாயம்? நாளைக்கு அமைச்சர் பால் கறக்கிற காளை மாடுகளுக்கெல்லாம் 10 ரூபாய் வரி என்று சொன்னால் காளை மாடு பால் கறக்காது அமைச்சர் அவர்களே, என்று சொல்ல வேண்டாமா? பால் கறக்கிற காளை மாட்டிற்கு 10 ரூபாய் வரி என்று நாளைக்கு ஒரு பில் கொண்டு வந்து எழுதிக் கொடுப்பதா சட்ட இலாக்காவின் வேலை. சட்ட இலாகா என்ன செய்கிறது? தூங்குகிறதா? எதைச் சொன்னாலும் எழுதிக் கொடுத்துவிட்டு போவதா? ஆகையால் ஒன்றைச் சொல்கிறேன், ஜனநாயகத்திற்கு இது புறம்பானது.

198 ஏப்ரல் 4]

[திரு. துரைமுருகன்]

ஏன் தேர்தல் என்றாலே உங்களுக்கு ஜன்னி வருகிறது? ஏன் தேர்தலை ஆண்டு ஆளுகிறீர்கள்? எங்கு பார்த்தாலும் நியமனம், நியமனம் என்று சொன்னால் ஒரு காலத்திலே இந்த சர்க்காரையே ஒரு நியமனம் ஆக்கிவிட போகிறீர்களா? எந்த ஒரு அறிவுள்ளவனும் ஒத்துக்கொள்ள முடியாத ஒரு செய்கையை இந்த மசோதாவில் செய்திருக்கிறீர்கள். ஆகவே ஜனநாயகத்தின் பெயராலே கேட்கிறேன், இதை அமைச்சர் அவர்கள்—மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இங்கே உட்கார்ந்திருக்கிறார்கள் அவரைக் கேட்டுக் கொண்டு, அவருடைய 'நாலெஜ்'க்கே பேரயிற்றா, இல்லையா, என்பது தெரியவில்லை. உடனடியாக வாபஸ் பெறவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, முதலமைச்சர் கவனத்திற்கு வந்து தான் இங்கே வந்திருக்கிறது. பதில் சரியாக வரும்.

டாக்டர் கே. பி. இராமலிங்கம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றைக்குக் கால்நடை மருத்துவர்கள் பதிவு சட்டத்தை திருத்த மசோதாவை வரவேற்கிறேன். 1957ஆம் ஆண்டு நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டத்தில் சில திருத்தங்கள் இன்றைக்கு அமுல் படுத்துவதை வரவேற்கிறேன். பல வருடங்களாக செயல்படாதிருந்த இந்த சட்டம் செயல்முறைக்கு வர—மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர், புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் செயல்படுத்தியதற்கு இன்றைக்கு பவழ விழா கொண்டாடுகிற இந்த நல்ல நாளிலே செயல்படுத்த ஆரம்பித்ததற்கு மீண்டும் அவர்களுக்கு நன்றி கூறி கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். மாண்புமிகு துரைமுருகன் அவர்கள் சொல்லிய கருத்திலே சில உண்மைகளும் இருக்கின்றன என்பதை பற்றி நானும் அதை ஒட்டி பேச ஆரம்பிக்கிறேன். காரணம் என்னவென்றால் 1957ஆம் ஆண்டு இந்த சட்டத்திலே குறிப்பிட்டபடி கால்நடை உதவி மருத்துவராக இருப்பவரோ, கால்நடை மருத்துவராக இருப்பவரோ தான் அதனுடைய தலைவராக வரமுடியும் என்று இருந்ததை மாற்றியமைத்து இன்றைக்கு இயக்குநராக இருப்பவர் திருமதி லட்சுமிபா படால்க, ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரி.

இந்த சட்டத்தினுடைய பெயரே கால்நடை மருத்துவர்கள் பதிவு சட்டம் என்பது ஆகும். இந்தக் கால்நடை மருத்துவர்கள் பதிவுச் சட்டத்தி ாகீழ்வட்ட தமிழக கால்நடை மருத்துவர் மன்றத்தினுடைய தலைவராக கால்நடை மருத்துவர் அல்லாத ஒருவரை நியமித்தது எப்படி நியாயம் ஆகும் என்ற வாதத்தை இங்கே எடுத்து வைக்க ஆசைப்படுகிறேன். பார் கவுன்சிலைப் பொறுத்தவரையில் அதனுடைய தலைவராக முக்கறிஞர் ஓர்வர் தான் வரமுடியும், அதேபோல மெடிகல் கவுன்சிலில் ஒரு மருத்துவர் தான் தலைவராக இருக்கிறார். கால்நடை மருத்துவத்துறைக்கு மட்டும் ஏன் இப்படி மாற்றம், காரணம் என்ன என்பதை நான் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன். மற்ற

[டாக்டர் கே. பி. இராமலிங்கம்]

[1981 ஏப்ரல் 4]

ஏனைய திருத்தங்களை எல்லாம் வரவேற்று இந்த டி.டி. பிரீவு கால்நடை மருத்துவப் பிரிவின் தலைவராக அதனுடைய இயக்கு நரை நியமிப்பது என்பதை மாற்றி அதனுடைய தலைவராக கால்நடை பராமரிப்புத் துறையினுடைய இயக்குநராக கால்நடை மருத்துவம் படித்த ஒரு பட்டதாரியை நியமித்து இந்த பிரிவினுடைய தலைவராக நியமிக்க வேண்டுமென்று சட்டத்தை திருத்த வேண்டுமென்று கேட்டு முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

திரு எஸ். இளையபெருமாள் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1957 ஆம் ஆண்டு கால்நடை மருத்துவர்கள் பதிவு சட்டத்தைத் திருத்துகின்ற விவாதித்திலே, கலந்துகொள்வதிலே நான் மகிழ்ச்சி அடைகின்றேன். 24 ஆண்டுகளாக செயல்படாமல் இருந்தது ஏன் என்று தெரியவில்லை. எனக்கு முன்னாலே பேசிய திரு. துரை முருகன் அவர்களும் ஆளுங்கட்சி நண்பர் அவர்களும் சொன்னதைப் போன்று, பார்மசிஸ்ட்ஸ் கவுன்சில், மெடிக்கல் கவுன்சில், பார்க்கவுன்சில் இவைகளிலே தலைவர்களாக உள்ளவர்கள் எல்லாம் அந்த அந்தத் துறையிலே பட்டம் பெற்றவர்களாக அனுபவம் உள்ளவர்களாக இருக்கின்றபோது ஏன் இத்துறையில் மட்டும் கால்நடை துறையில் பயிலாதவர்களை தலைவராக வைக்கவேண்டும் என்று தெரியவில்லை. இந்த விளக்கத்திலேயும் அதைப்பற்றிச் சொல்லவில்லை. செயல்படாது இருந்தது என்று சொல்கிறார்கள், ஏன் என்று சொல்லவில்லை. ஏன் செயல்படாமல் இருந்தது, என்ன காரணம், காலதாமதத்திற்கு என்ன காரணம், இந்தத் துறையை அலட்சியப்படுத்தியதற்கு என்ன காரணம் என்பவைகளையெல்லாம் இந்தக் காரண நோக்க விளக்கத்திலே குறிக்கவில்லை.

இந்தியாவிலேயே நம்முடைய தமிழ்நாட்டிலே தான் போலீஸ் துறையிலேயும், சட்டத் துறையிலேயும் திறமையானவர்கள் இருக்கிறார்கள் என்ற நிலைமை இருந்தும் என்ன காரணத்தினால் இந்த கவுன்சிலை அமைப்பதிலே கால்நடை மருத்துவத்திலே பயிற்சி பெற்ற அனுபவம் பெற்ற முதிர்ந்தவர்களை போடவில்லை, அவ்வாறு போடுவதில் அரசுக்கு என்ன நட்டம் என்று புரியவில்லை. தேர்தல் முறையன்றி, நியமன முறையிலே ஏன் அமைக்கவேண்டும், அதனால் அரசுக்கு லாபம் இருக்கிறதா? நட்டம் தான் இருக்கும். இது சம்பந்தமாக கவுன்சிலி மாணவர்கள், ஆசிரியர்கள் அந்தப் பகுதியைச் சேர்ந்தவர்கள் கடந்த 3 ஆண்டுகளாக அரசுக்கு நேரடியாகவும் மறைமுகமாகவும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். மாணவர்கள் அதற்காக உண்ணாவிரதம் இருந்திருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளுக்கு ஏன் அரசு இடம் கொடுக்கிறது என்று புரியவில்லை. சென்னை வேளாண்மை பல்கலைக் கழகம் என்பதற்குப் பதிலாக தமிழ்நாடு வேளாண்மை பல்கலைக் கழகம் என்று சேர்த்திருப்பதிலே பெருமை அடைகிறோம். நியாயமான குறைபாடுகளை மாணவர்கள் பல முறைகள் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். என்ன காரணத்தி

1981 ஏப்ரல் 4]

(திரு. எல் இளையபெருமாள்)

னாலோ அரசு அலட்சியப்படுத்தியதாலோ அல்லது கவனக்குறைவாலோ தெரியவில்லை. நான் அரசை வேண்டுவது எல்லாம், இத்துறையில் உள்ளவர்களின் நியாயமான கோரிக்கைகளை ஐ. ஏ. எஸ். இருப்பதால் கெட்டுவிட்டது என்று நான் குறைவாக சொல்லவில்லை ஜனநாயகத்திலே இவர்கள் விரும்புகிறார்கள் அவர்கள் விருப்பத்தை ஏற்றுக் கொண்டால் நமக்கும் நல்லது துறைக்கும் நல்லது, அவர்களும் தெம்பாகப் பணியைச் செய்வதற்கு நம்பிக்கை ஏற்படும். இந்த நிலையிலே கால்நடை மருத்துவத்திலே தகுதி பெற்றவர்கள், அனுபவம் உள்ளவர்கள் நல்லவர்களை அமைப்பதிலே அரசு நிச்சயமாக ஒத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். சட்டத்துறையிலே இருக்கின்ற வல்லுநர்களும் என்ன காரணத்தினால் இதை விட்டார்கள் என்று விளக்கத்திலே சொல்லப்படவில்லை. நான் அரசை கேட்டுக் கொள்வது எல்லாம், பார் கவுன்சிலைப் போல, மெடிக்கல் கவுன்சிலைப் போல தேர்வு முறையிலே இந்தத் துறையிலே அனுபவம் உள்ளவர்களைப் போடுவதற்கு வழிவகை செய்ய வேண்டும் என்றும் அந்த வகையிலே சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டுமென்றும் என்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

*திரு. கு. பா. பழனியம்பன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த கால்நடை மருத்துவர்கள் பதிவுத் திருத்தச் சட்டத்திலே என்னுடைய திருத்தத் தீர்மானத்தை முன் மொழிந்து சில கருத்துக்களை தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

மேலும்...

உயிருள்ள மனிதர்கள்தான் வயதைக் குறைத்துச் சொல்லுபவர்கள் என்று பார்த்திருக்கிறோம். ஆனால் பலள விழா கொண்டாடுகிற இந்த கால்நடை மருத்துவக் கல்லூரி 1978 ஆம் ஆண்டு கொண்டாடியிருக்கவேண்டும். ஆனால், மூன்று ஆண்டுகள் கழித்து 78-வயதாகிறபேர்து 75 வயது என்று குறைத்துச் சொல்லக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. இந்தப் பதிவுச் சட்டத் திருத்தம் போன்கே கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருகிற அரசு, வாயிப்புறக்கருவுகள் திறந்திருக்கின்றன, வாதல், ஒழியாக நுண்மந் திருக்கலாம், ஏனோ தெரியவில்லை. தோட்டத்துப் பக்கம் உள்ள கருவு ஒழியாமல் நுண்மந் து இருக்கிறார்கள். பின்புறம் நுண்மந் திருக்கவேண்டியதில்லை. அதற்கும் காரணம் இருக்கிறது. இதிலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற காரணம் காரிய விளக்க நோக்கத்தில் இருந்து நான் ஒன்றைச் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். இதிலே 1976 ஆம் ஆண்டு மீண்டும் செயல்படத் துவங்கியிருக்கிறது. என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். உள்ளபடியே செயல்படத் துவங்கவில்லை. 2003 உறுப்பினர்களை நாம் இன்னும் செய்திருக்கிறார்கள், அவ்வளவுதான். ஆனால், இந்த முற்றம் செயல்படத் தொடங்கித் தான் என்றால் இல்லை, மேலும்...

[திரு. எல். இளையபெருமாள்] 1981 ஏப்ரல் 4

(முற்பகல் 11-1)

அதற்கடுத்த இரண்டு மூன்று பிரிவுகளை சற்று கூர்ந்து கவனிக் குமாறு நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். 9 (i) (ii) உட்பிரிவுகளின் கீழ், பதிவாளர் முடிவுக்கு எதிராக, மேல்முறையீடுகள் செய்து கொள்வதற்கும் கால்நடை மருத்துவர் மனறத்தின் முடிவுக்கு எதிராக அரசுக்கு மேல் முறையீடு செய்து கொள்வதற்கும் இப்படி இரண்டு காரணங்களுக்காக மாத்திரம்தான் வகைசெய்து திருத்தங்கள் செய்வதன் மூலம் இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்த முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று இதிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தினுடைய முழு முதல் நோக்கமே யாரேனும் ஒரு மருத்துவர் தனியாக பதிவு செய்துக் கொள்ள முடியாத சூழ்நிலை வந்து, பதிவாளர் மறுத்து விட்டார்கள் என்று சொன்னால், அதற்கு மேல்முறையீடு செய்வதற்கான வழி வகை காண மாத்திரம்தான் இந்தச் சட்டம். ஆகவே, இந்தச் சட்டமுன்வடிவினுடைய நோக்கம் வேறு ஏதாவது இருந்தால் அது பின்புற வாயில் வழியாக வருவதாகத்தான் நாம் சொல்ல வேண்டும். ஏனென்றால், கொடுத்திருக்கிற நோக்கத்திற்கும் இங்கேகொண்டு வந்திருக்கின்ற திருத்தத்திற்கும் முற்றிலும் முரண் பாடாக இருக்கிறதென்பதை அவையினுடைய கவனத்திற்கு நான் கொண்டு வரக் கடமைப்பட்டிருக்கின்றேன்.

9 (), 9 (), என்ற பிரிவுகளைப் பற்றி சற்று விளக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். 9 () என்பதிலே, persons entitled to register என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே முதன் முறையாக தகுதிகளைப் பெற்று, கல்வித் தகுதியோடு வந்திருப்பவர்கள் அந்தப் பதிவு செய்து கொள்ள வேண்டுமென்பதுதான் 9 (i) பிரிவு. அதிலே 9 (i) என்ன சொல்கிறது? ஏற்கெனவே பல்வேறு இடங்களிலே பதிவாகி அந்தப் பதிவுகளின் அடிப்படையில் இங்கே பதிவு செய்து கொள்ள முடியுமா என்பதை விளக்குகிறது. ஆகவே, முதன் முறையாக வந்து பதிவு செய்து கொள்வதற்குத் தடை ஏதும் இருந்தால், அல்லது மறுத்து விட்டால், அல்லது வேறு எங்காவது பதிவு செய்து அந்தப் பதிவை ஏற்றுக் கொண்டு இங்கே பதிவு செய்ய மறுத்து விட்டால், அந்த இரண்டு காரணங்களுக்காக, பதிவு செய்வதை மறுத்து விட்டால் மாத்திரம் மேல் முறையீடு எப்படி செய்ய வேண்டுமென்பதற்காக மாத்திரம்தான் சட்டத்திருத்தம் என்று சட்டத் திருத்தத்தின் காரண, நோக்க விளக்கத்திலே கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. ஆனால், அதிலே அவர்கள் வெகு லாவகமாக வேறு சில திருத்தங்களை உடன் சேர்த்திருக்கிறார்கள்.

இன்னும் சொல்லப்போனால், அதிலே சென்னைப் பல்கலை கழகம் என்பதை தமிழ்நாடுவேளாண்மை பல்கலைக் கழகம் என்று மாற்றுவதிலே எங்களுக்குக் கருத்து வேறுபாடு இல்லை. 1957லே எழுதிய சட்டத்திலே, அடிப்படையான சில நோக்கங்களை வைத்து எழுதி இருக்கிறார்கள். மிகக் குறிப்பாக சொல்ல வேண்டு

1981 ஏப்ரல் 4]

[திரு. கு. பா. பழனியப்பன்]

மென்றால், 6 பேர்களைத் தேர்தல் மூலமாகவும், 3 பேர்களை நாமிநேஷன் மூலமாகவும் ஏற்படுத்தி, அந்த மன்றம் இயங்க வேண்டுமென்பது அடிப்படை நோக்கம். ஆனால், இன்றைக்கு இருக்கிற நிலைமை—இப்பொழுது அமைச்சர் கொடுத்திருக்கிற திருத்தத்திலே இருக்கின்ற நிலைமை—முற்றிலும் மாறுபட்டதாக இருக்கிறது. 6 பேர்களைத் தேர்ந்தெடுத்தால், 5 பேர்களை நாமிநேஷனில் போட்டுக் கொள்ளலாம் எனச் சட்டத் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். 6 பேரைத் தேர்ந்தெடுத்தால், 5 பேரைத்தான் நாமிநேஷன் செய்யலாம் என்பது ஏற்கெனவே இருந்த விதிமுறை. இப்பொழுது அந்த அடிப்படையை விதி முறைகளுக்கு மாறுதலாக புதிய விதியைப் புகுத்த இந்தச் சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வரப்படுகிறது.

அது மட்டுமல்ல, திருத்தங்கள் முன்னுக்குப் பின் முரணாக இருக்கின்றன. ஏற்கெனவே இருக்கிற சட்டத்திலே 12-வது ஷரத்தை இதோடு ஒப்பிட்டு நோக்குவது தேவை என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். ஏனென்றால், இந்தக் காரண நோக்கத்திலே, எதற்காக அப்படிப்பட்டத் திருத்தங்கள் கொண்டு வரலாம் என்பதற்கு அரசாங்க அதிகாரியை வைத்தால், அவரையே தலைவராக ஆக்க வேண்டுமென்று நோக்கத்திலே கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஒரு ஜி. ஏ. எஸ். அதிகாரியை கால்நடை மருத்துவ மன்றத்திற்குத் தலைவராக ஆக்க வேண்டுமென்று கருதுகிறார்கள். ஆனால், இது வேறு எங்கும் இல்லாத புதுமை என்று ஏற்கெனவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் துரைமுருகன் அவர்கள் கூடச் சொன்னார்கள். ஏற்கெனவே, இருக்கிற 12-வது பிரிவிலே என்ன காரணங்களுக்காக ஒரு அரசு இதைக் கண்காணிக்க முடியும் என்று விளக்கமாகக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். Control by Government என்றுள்ளதைக் கவனிக்காமலேயே அரசு சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறது. 12-வது ஷரத்தில் பின்வருமாறு கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

“Control by Government: If at any time it shall appear to the Government that the Council has neglected to exercise or has exceeded or abused any power conferred upon it under this Act, or has neglected to perform any duty imposed upon it by this Act, the Government may notify the particulars of such neglect, excess or abuse to the Council and if the Council fails to remedy such neglect, excess or abuse, within such time as may be fixed by the Government in this behalf the government may, for the purpose of remedying such neglect, excess or abuse, cause all or any of the powers and duties of the Council to be exercised and performed by such agency and for such period as the government may think fit ஏதாகிலும் அத்து மீறல்கள் இருந்தால், முறைகேடுகள் இருந்தால் அவைகளைத் தவிர்ப்பதற்காக அரசாங்கமே கண்காணிக்க ஒரு தன்னிச்சையான ஒரு முகவரை நியமித்து வைத்து அந்த மன்றத்தை இயங்கச் செய்யலாம் என்று நோக்கம் இருப்பதாக

[திரு. கு. பா. பழனியப்பன்] [1981 ஏப்ரல்]

சொல்கிறார்கள். ஆனால் இங்கே காரண நோக்கம் சொல்கிற போது இந்த மன்றம் பல. ஆண்டுகாலமாக இயங்காமல் இருந்தது என்பதாலே அதைச் செயல்பட வைப்பதற்காக இப்போது மறுபடியும் சட்டத்திருத்தம் என்ற பெயரிலே ஒரு ஐ. ஏ. எஸ். அதிகாரியை தலைவராக ஆக்குகிறோம் என்று சொல்கிறார்கள் செயல்படவில்லை என்றால் எப்படி செயல்படுவதற்கு நடவடிக்கை என்பது குறித்து ஏற்கெனவே உள்ள சட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்டு இருக்கிறது. புதிய சட்டத் திருத்தத்தில் ஐ. ஏ. எஸ். அதிகாரியை போட வேண்டும் என்று சொல்கிற நோக்கம் காணவில்லை. ஐ. ஏ. எஸ். அதிகாரி போடவேண்டும் என்று நோக்கத்தைச் சொல்லாமலேயே சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வருகிறார்கள் ஐ. ஏ. எஸ். அதிகாரியை போடக்கூடாது என்று சொல்வதிலே உள்ள முக்கியமான நோக்கம், தமிழ்நாடு தவிர, வேறு எந்த மாநிலத்திலும் டைரக்டர் ஆப் அனிமல் ஹஸ்பண்டரி பதவியில் ஐ. ஏ. எஸ். அதிகாரி இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். (குறுக்கீடு)

இங்கேதான் ஒரு அதிகாரமான நிகழ்ச்சி நடைபெற்றுக் கொண்டு இருக்கிறது. ஒரு டெக்னிகல் சப்ஜெக்டில் ஒரு நான்— டெக்னிகல் அதிகாரியைப் போடுவது பொருத்தம் கிடையாது. அதையே கண்டிக்கின்ற இந்த நேரத்தில், அதனுடைய கவுன்சிலின் தலைவராகவும் அவரையே நியமிப்பது கேலிக்குரியது ஆகும். கூடாரத்திற்குள்ளே ஒரு ஓட்டகம் என்று சொல்வார்கள், அதைப்போல் கால்நடை மருத்துவக் துறையில் நிலைமை இருக்கிறது. அதைக்கண்டிக்கவும், வன்மையாக எதிர்க்கவும் நாம் கடமைப்பட்டு இருக்கிறோம். இது ஜனநாயகத்திற்கு விரோதமான சட்டம். முன்னுக்குப்பின் முரணான சட்டம். மற்ற சட்டங்களுக்கு முற்றிலும் மாறான சட்டம்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ஏற்கனவே தெரிவித்ததுபோல் வழக்கறிஞர்கள் மாமன்றம், மருத்துவர்கள் மாமன்றம், மருந்தாளுனர்கள் மாமன்றம் ஆகியவற்றிற்கெல்லாம் உள்ள சட்டங்களுக்கு முற்றிலும் முரண்பாடானதாக இது இருக்கிறது. இன்னும் சொல்லப்போனால், இந்தியன் மெடிகல் கவுன்சில் ஆக்ட் 1956 பிரிவு 5 (1)-ல் குறிப்பாகச் சொல்லியிருப்பது

‘No person shall be eligible under sub-section (1) for the election as President or Vice President, unless he possesses any other medical qualification included in the first and second schedules’

என்று மிகத் தெளிவாக இருக்கிறது. ஆகவே, மெடிக்கல் கவுன்சில் தலைவராக ஒருவர் இருக்கவேண்டும் என்று சொன்னால், அவர் அந்த மெடிக்கல் கவுன்சிலின் உறுப்பினராக இருப்பதற்குத் தகுதி பெற்றவராக இருக்கவேண்டும். ஆனால் இந்தக் கால்நடை மருத்துவர்கள் சங்கத்திற்கு மட்டும் யாரை, வேண்டுமானாலும் தலைவராகக் கொண்டு வரலாம் என்று

1981 ஏப்ரல் 4] [திரு. கு. பா. பழனியப்பன்]

சொன்னால் அது சரியானதல்ல. அது ஒரு மிகப்பெரிய ஆபத்து. அதை இப்போதே களைந்து எறியாவிட்டால் நாளைக்கு ஏற்படும் விளைவுகள் மிக பயங்கரமானதாக, மோசமானதாக, இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்த நோக்கமே நியாயமற்றது என்பதையும் எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இதிலே பல்வேறு நாட்களில் அரசு சார்பாக அமைச்சர்கள் எல்லாம் சில வாக்குறுதிகளைத் தந்து கொண்டு இருக்கிறார்கள். அந்த வாக்குறுதிகளைச் செயல்படுத்தாமல் எப்படியாவது வீணடித்து விட வேண்டும் என்ற நோக்கத்திலே இப்படி ஒரு அதிகாரியைத் தலைவராகப் போடுவதற்கு அரசு எல்லா நடவடிக்கையும் எடுத்து இருக்கிறது என்று கருதுகிறேன்.

அடுத்ததாகச் சம்பளம் குறித்து ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். மற்ற மாநிலங்களைப்போல் அவர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுக்காவிட்டாலும், மற்ற துறையில் உள்ளவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படுகின்ற அளவிற்குச் சம்பளம் கொடுத்து இருக்கலாம். ஆனால் இந்தத் துறையைப் பொறுத்தவரையில் மாற்று முறைகளைக் கையாண்டு இருக்கிறார்கள். குறிப்பாகச் சொல்ல வேண்டுமானால், சில பதவிகளில் உள்ளவர்களுக்கு 400 ரூ. கொடுக்கிறார்கள். (மணியடிக்கப்பட்டது).

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, மார்க்கிஸ் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் இந்தச் சட்டத்தின் மீது ஒரு சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டம் கொண்டுவருவதற்கான நோக்கம் அந்தச் சங்கத்தைச் செயல்படுத்துவதற்குத்தான் என்று கேள்விப்படுகிறேன். அதே நேரத்தில் இந்தச் சட்டம் உண்மையான அந்தப் பிரச்சினையை தீர்ப்பதற்கான யதார்த்தத்திலே கொண்டு வரப்படவில்லை என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறேன். இதிலே

“The Director of Animal Husbandry, ex-officio who shall be the President of the Council”

என்று சொல்லி, நிரந்தரமாக ஒரு ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரியை—அந்த டைரக்டர் ஆப் அனீமல் ஹஸ்பன்டரி பொறுப்பில் இருப்பவர்களை நிரந்தரமாகத் தலைவராகப் போட்டு இருப்பது ஜனநாயக நடவடிக்கை இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். பார் கவுன்சில் மெடிகல் கவுன்சில் என்று இப்படி பல தொழில் சம்பந்தமான கவுன்சில்களில் அந்த தொழிலில் ஈடுபட்டு இருக்கக்கூடியவர்களைத்தான் அதற்குத் தலைவராகத் தேர்ந்தெடுப்பது வழக்கம்.

[திரு ஜே. ஹேமச்சந்திரன்] [1981 ஏப்ரல் 4]

[முற்பகல் 11-20]

அதற்கு மாறுபட்டு ஒரு வழக்கத்தை இங்கே ஏற்படுத்தி இருக்கின்றது. அட்மினிஸ்ட்ரேட்டிவ் பிராப்பிளம் இருக்கிறது என்று கேள்விப்படுகிறோம். இதற்கு முன்னால் அரசு கொண்டு வந்திருந்த மூலச்சட்டத்தில் 3-வது ஷரத்தில்

“Provide that for a period of 3 years from the date of the establishment of the Council under this Act, the President shall be a person nominated by the Government and if he is not already a member of the Council shall be an ex-officio member of the Council in addition to the members specified in sub-section”, என்று இருக்கிறது. அந்தமாதிரி ஏதாவது திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கலாமே தவிர, ஒரு குறிப்பிட்டக் கால அளவில் அந்த மாதிரி பிரசிடெண்டை வைத்துக்கொள்ளலாமே தவிர நிரந்தரமாக உரிமையுடைய பறிக்கக் கூடிய முறையில் திருத்தம் கொண்டு வருவது ஜனநாயக முறையே அல்ல. இந்த நேரத்திலே யதார்த்தமாக இருக்கக்கூடிய பிரச்சினை என்ன? கிராமங்களில் இன்றைக்கு கால்நடைகளைப் பொறுத்த வரையில் போதிய அளவில் வைத்திய உதவி கிடைக்கவில்லை. இன்றைக்கு நேரடியாக படித்து வெட்டினரிடாக்டர் பட்டம் பெற்றவர்கள் இருப்பது மட்டுமல்ல; 10 வருஷம், 20 வருஷம் லைஸ்டாக் இன்ஸ்பெக்டர்களும் இந்த பிராக்டிஸ் செய்துவருகிற நிலைமை இருக்கிறது. அவர்களுக்கு ஒரு வாய்ப்பு கொடுப்பதில்லை; அவர்களை ரெஜிஸ்டர் பிராக்டிஷனர்களாக மாற்றுவதற்கு என்ன வழி என்று அரசு பரிசீலனை செய்திருக்க வேண்டும். இந்த மூலச் சட்டத்தின் ஷெட்யூலிலே 9-வது விதியின்படி சிலர் பதிவு செய்துகொள்ள உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. குறிப்பாக,

“The Licensed Veterinary Practitioners in Punjab”.

அது மட்டுமல்ல. இங்கே பல்வேறு பணிகளுக்கு ஐ. ஏ. எஸ். அதிகாரிகள் நேரடியாக வருகிறார்கள். அது அல்லாமல் 10 வருஷம், 15 வருஷம், 20 வருஷம் சர்வீசிலே இருந்து அனுபவம் பெற்றவர்களும், திறமையானவர்களும் “கன்ஸ்பர்டு ஐ. ஏ. எஸ்” என்ற முறையில் வருகிறார்கள். அதைப்போலவே நீதித் துறையிலும் நியமிக்கப்படுகிறார்கள். நேரடியாக நீதிபதியாக வரக்கூடியவர்களும் இருக்கிறார்கள். 10 வருஷம், 15 வருஷம் வக்கீலாக பிராக்டிஸ் செய்தவர்களும் நீதிபதிகளாக நியமிக்கப்படுகிறார்கள். அதைப்போலவே, 10, 15 வருஷம் சர்வீசிலே இருக்கக்கூடிய, பிராக்டிசம் செய்கிற லைஸ்ட் ஸ்டாக் இன்ஸ்பெக்டர்களுக்கு ஏதாவது ஒரு பயிற்சியை கொடுத்தாவது, அவர்களையும் ரெஜிஸ்டர் செய்துகொள்வதற்கு அந்த அரசாங்கம் வாய்ப்பு கொடுத்திருக்க வேண்டும். அதன் உண்மையான நடவடிக்கையாக இருக்கும். அதில் கூட அரசு ஏற்கனவே கொடுத்திருக்கிற வாக்குறுதியை நடை

1981 ஏப்ரல் 4] [திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்]

முறைக்குக் கொண்டுவர இந்தச் சட்டத் திருத்தத்திலே வழிவகை செய்திருக்க வேண்டும்; அதற்கு நடவடிக்கை எடுத்திருக்க வேண்டும்.

“The Government of Tamil Nadu has also informed in their letter No. 6297/AS/S/79-2, Agriculture dated 23-6-1979, the question regarding amendment of Madras Veterinary Practitioner's Act 1953 on lines of Section 18 (2) of the Maharashtra Veterinary Practitioners Act 1971 is under the consideration of the Government of Tamil Nadu” என்று இருக்கிறது.

18 (2)-ல் மகாராஷ்டிரா கவர்ன்மென்ட் என்ன சொல்லியிருக்கிறது?

“The State Government may after consulting the Registering Officer or the Council as the case may permit the registration of any person who has been actually conducting the Veterinary Practice in the State of Maharashtra on such condition as may be provided for by regulations may for this purpose notwithstanding the fact that he may not be in possession of qualifications entitling him to have his name entered in the register.”

இந்த மாதிரியான ஒரு நடவடிக்கையைத்தான் இந்த அரசு எடுத்திருக்க வேண்டுமே தவிர, இப்படிப்பட்ட ஜனநாயக விரோதமான திருத்தத்தை இ-சட்டத்திலே கொண்டு வந்திருப்பது சரியல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இன்றைக்கு இந்தத் துறையிலே ஏற்பட்டிருக்கிறது அட்மினிஸ்ட்ரேட்டிவ் பிராப்ளம் மட்டுமல்ல. நம்முடைய நாட்டிலே கிராமப்புறங்களிலே இருக்கிற கால்நடைகளுக்கு நோய் வரும்போது, அந்த நோய்களை, நீக்குவதற்கும் ஆள் இல்லாமல் போய்விடுகிறது. காரணம் என்னவென்றால், இந்த வெட்டரினரி காலேஜில் இருந்து பட்டம் பெற்று வெளியே வரக்கூடியவர்கள் மட்டும் காணாது என்ற உண்மையை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். ஆகவே, 10 வருஷம், 15 வருஷம் நடைமுறையில் பிராக்டிஸ் செய்யக்கூடியவர்கள் இருக்கிறார்கள் அவர்கள் நேரடியாக வெட்டரினரி காலேஜில் இருந்து வரக்கூடியவர்களைவிட புதிதாக வரக்கூடிய பட்டதாரிகளை விட அனுபவத்தில் சிறந்தவர்களாக இருக்கிறார்கள் என்ற உண்மையை கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு, அவர்களும் ரெஜிஸ்டர்டு மெடிக்கல் பிராக்டிஷனர்ஸ் ஆவதற்கு ஒரு வாய்ப்பைக் கொடுக்கக்கூடிய முறையில் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கவேண்டும்.

பொதுவாக கிராமங்களிலே இருக்கக்கூடிய நிலைமை என்னவென்றால் நான் ஒன்று சொல்லிக்கொள்ள முடியும். எங்களுடைய வன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலே.....

[1981 ஏப்ரல் 4]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இப்போது இந்தத் துறையினையைப் பற்றிய விவாதம் நடக்கவில்லை. பில்லைப் பற்றி மட்டும் பேசுங்கள்.

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : இதனைச் சரியாகப் பரிசீலனை செய்யாததன் காரணமாக அந்த நிர்வாகங்களை இன்று நல்ல முறையில் நடத்த முடியாத நிலை அரசுக்கு ஏற்பட்டிருக்கின்றது. ஆகவே எந்த அளவுக்கு இந்த பிரேக்டிஷனரைக் கொண்டு வருவதற்கு இடம் கொடுக்க முடியும் என்று அரசு சிந்தனை செய்ய வேண்டும். ஆகவே ஆலோசிக்காமல் இப்படிப்பட்ட ஜனநாயக விரோத நடவடிக்கைகளை எடுப்பது நல்லதல்ல (மணியடிக்கப்பெற்றது)

திரு. மு. அப்பாதுரை : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்ட இந்தமசோதாவின் மீது இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

பொதுவாக பவள விழா கொண்டாடுகின்ற இன்றைய நிலைமையில் தமிழ்நாட்டில் வேளாண்மை பல்கலைக் கழகத்தின் பெயரை மாற்ற வேண்டும் என்ற பெயரால் ஜனநாயகத்துக்கு விரோதமான ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பதை இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக நாங்கள் மறுக்கிறோம் என்பதை எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறோம். பொதுவாகத் தமிழகத்தில் பார் கவுன்சில் போன்றவைகளுக்கு எல்லாம் எடுத்துக்காட்டாக இருக்கின்ற அனுபவங்களை எல்லாம் மறுத்து விட்டு ஜனநாயகத்துக்கு விரோதமான முறையில் அந்தத் துறையிலே அனுபவம் இல்லாத ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரியைப் போட்டு, அந்தத் துறையைச் சீர்திருத்த வேண்டும் என்பதற்காக நாம் இப்போது நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொண்டிருக்கின்ற நேரத்தில், அதை முழுமையாக செயல்பட விடாமல் செய்வதாகத் தான் இந்த நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகின்றது.

தற்போது கூட்டுறவுத் துறையிலே ஸ்பெஷல் ஆபீஸர்ஸ் போன்றவர்கள் எல்லாம் நியமிக்கப்பட்டு அவை எல்லாம் தற்போது என்ன நிலைமையில் இருக்கின்றது என்பதை நாம் அனுபவபூர்வமாகக் கண்டு கொண்டிருக்கிறோம். அந்த நிறுவனங்கள் இப்போது எப்படி சேரழிந்து கொண்டிருக்கின்றன என்பதும் நமக்குத் தெரிகின்றது. ஆனால் அதே நேரத்தில் செயல்படாமல் இருக்கின்ற மன்றத்தை செயல்படுத்துகிறோம் என்று சொல்லிக் கொண்டு ஜனநாயகத்துக்கு விரோதமான இந்த திருத்தத்தை கொண்டு வந்திருப்பதை நாங்கள் கண்டிக்கிறோம். அந்தத் துறையில் இருப்பவர்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட தலைவர், மற்றும் துணைத் தலைவர் அவர்களால் அந்த மன்றம் முழுமையாகச் செயல்படக் கூடிய நடவடிக்கையை எடுக்க வேண்டும்.

1981 ஏப்ரல் 4] [திரு. மு. அப்பாதுரை]

குறிப்பாக இன்றைக்கு இருக்கின்ற பார் கவுன்சில், மெகடிகல் கவுன்சில், பார்மஸிஸ்ட்ஸ் கவுன்சில் போன்றவற்றில் பின்பற்றக் கூடிய முறையினையே இதற்கும் பின்பற்ற வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தின் மீது 6 உறுப்பினர்கள் தங்களது கருத்துக்களைச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். ஒவ்வொருவரும் பலவிதமான கருத்துக்களைச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். 1957 ஆம் ஆண்டு மருத்துவர்கள் பதிவுச் சட்டம் இயற்றப்பட்டது. இந்த சட்டத்தின்படி தமிழ் கத்திலுள்ள எல்லா மருத்துவர்களும் தங்களுடைய பெயர்களைப் பதிவு செய்து கொள்ள வேண்டும். இந்தச் சட்டம் இயற்றப்பட்டு சுமார் 24 ஆண்டுகள் ஆகின்றன. மாண்புமிகு துறை முருகன் அவர்கள் கூறும்போதுகூட இந்தச் சட்டம் இயற்றப்பட்டு 24 ஆண்டுகள் ஆகின்றன என்றும் இது செயலற்ற நிலையில் இருக்கின்றது என்றும் குறிப்பிட்டார்கள். இந்த இடைக் காலத்திலே கால்நடை பராமரிப்பு துறையில் சில மாறுதல்கள் ஏற்பட்டன. அந்த மாறுதல்களைக் கொண்டுதான் மூலச் சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கு அரசு இப்போது முடிவு செய்து உள்ளது. அந்த மூலச் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் 6 வகையான திருத்தங்கள் ஏற்பட்டுள்ளன. அந்த திருத்தங்களில் ஒன்று கால்நடை மருத்துவர்கள் கவுன்சில் பற்றியது. இரண்டாவதாக 1958-ல் ஆரம்பிக்கப்பட்ட அந்த கவுன்சில் 1976 ஆம் ஆண்டு வரை செயலற்று இருந்தது. அப்படி செயலற்று இருந்த அதன் பொறுப்பை 1976 ஆம் ஆண்டில் அரசு ஏற்றுக் கொண்டது. கால்நடை பராமரிப்புத் துறையின் இயக்குநராக இருந்தவரையே அதற்குத் தனி அதிகாரியாகப் போட்டு அந்தப் பொறுப்பை அவர் ஏற்று பணியாற்றி வந்தார். அதன் வழியாகத்தான் கால்நடை பராமரிப்புத் துறையின் இயக்குநரையே கவுன்சிலின் உறுப்பினராகவும், அதன் தலைவராகவும் நியமிக்க அரசு கருதிற்று.

1958 ஆம் ஆண்டில் இந்தக் கவுன்சில் ஆரம்பிக்கப்பட்ட போது அப்போதிருந்த கால்நடை பராமரிப்புத் துறையின் இயக்குநர் தான் கவுன்சிலின் தலைவராக நியமிக்கப்பட்டார்கள். அப்போது இருந்த கால்நடை பராமரிப்புத் துறையின் இயக்குநர் ஒரு கால்நடை மருத்துவர். ஆனால் தற்போது இருக்கின்ற கால்நடை பராமரிப்பு துறையின் இயக்குநர் ஒரு ஐ. ஏ. எஸ். அதிகாரி. அந்த அடிப்படையில் தான் அவரை அதாவது கால்நடை பராமரிப்புத் துறையின் இயக்குநரை கவுன்சிலின் உறுப்பினராகவும், தலைவராகவும் அரசு நியமனம் செய்திருக்கின்றது. பின்வரும் காலத்தில் கால்நடை பராமரிப்புத் துறையின் இயக்குநர் கால்நடை மருத்துவராக நியமிக்கப்பட்டால் அவரே கால்நடை கவுன்சிலின் தலைவராகவும் உறுப்பினராகவும் நியமிக்கப்படுவார்.

[திருமதி கோமதி சீனிவாசன்] [1981 ஏப்ரல் 4]

[முற்பகல் 11-30]

உறுப்பினர்கள் தேர்வு மூலமாகத் தலைவரைத் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லாம் கூறினார்கள். தேர்வு மூலமாக கவுன்சிலின் தலைவரைத் தேர்ந்தெடுத்தால் நல்லது என்று அரசு கருதினால் அப்போது தேர்வு மூலமாகத் தலைவரைத் தேர்ந்தெடுக்க அரசு வழிவகை செய்யும். அதைத்தான் இங்கு பேசிய உறுப்பினர்கள் தேர்வு மூலமாகத் தலைவரைத் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும் என்றும், கால்நடை மருத்துவர்தான் கவுன்சிலின் தலைவராக நியமிக்கப்பட வேண்டும் என்றும் தெரிவித்தார்கள். அந்த அடிப்படையில் தான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. துரை முருகன் அவர்களும் இந்தக் கவுன்சில் உள்ள உறுப்பினர்கள் 10 பேர்கள் என்று தவறாகச் சுட்டிக்காட்டி இருக்கிறார். ஆனால் கவுன்சில் உள்ள மொத்த உறுப்பினர்கள் 11 பேர்கள் தான். அவர்களில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள் 4 பேர்கள். வெட்டர்னரி காலேஜின் டீன் அவர்கள் அதிலே ஒரு உறுப்பினர். அரசால் நியமனம் செய்யப்பட்டவர்கள் 4 பேர். ராணிப்பேட்டை இயக்குநர் ஒருவர். கால்நடை பராமரிப்புத் துறையின் இயக்குநரும் அதிலே ஒரு உறுப்பினர். மொத்தம் 11 பேர்கள். இப்படி மொத்தம் 11 பேர்களை அந்தக் கவுன்சிலின் உறுப்பினர்களாகத் தேர்ந்தெடுத்து இருக்கிறோம்.

கால்நடை பராமரிப்புத் துறையின் இயக்குநர் அவர்களை ஏன் அரசு நியமனம் செய்திருக்கின்றது என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் குறிப்பிட்டுக் கேட்டார்கள். அந்த மன்றத்தின் தலைவரை தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும் என்றும் அதே நேரத்தில் அந்த மன்றம் ஆரம்பிக்கப்பட்ட முதல் மூன்று ஆண்டுகளுக்கு தலைவரை நியமனம் செய்யலாம் என்பதற்கும் மூலச் சட்டத்திலே வழிவகை இருக்கின்றது. அந்த சட்டத்தின்படி தான் இன்றைக்கு ஒரு ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரியை கால்நடை பராமரிப்புத் துறையின் இயக்குநராக இருப்பவரை கவுன்சிலின் தலைவராகவும், உறுப்பினராகவும் நியமித்திருக்கிறோம். ஆனால் கவுன்சிலின் உறுப்பினராக ஏன் ஒரு ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரியை நியமிக்க வேண்டும்? அவருக்கு அனுபவம் இருக்கின்றதா? என்றெல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கேட்டார்கள். அவரை ஏன் நியமனம் செய்கின்றோம் என்றால் சிறந்த நிர்வாகத்தை மனதிலே கொண்டும், அதிலே இன்னும் பல்வேறு பிரச்சினைகள் இருப்பதால் அவைகளை எல்லாம் மனதிலே கொண்டும் தான் ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரியை நியமனம் செய்கின்றோம். கால்நடை இலகாவை பொறுத்த வரையில் பல்வேறு பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன. இந்தப் பிரச்சினைகளை எல்லாம் மனதிலே கொண்டுதான் யாரை நியமனம் செய்ய வேண்டும் என்ற அடிப்படையில்தான் தற்போது அரசு கால்நடை பராமரிப்புத் துறையின் இயக்குநராக இருக்கின்ற அந்த ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரியை இப்போது கவுன்சிலின் தலைவராகவும், உறுப்பினராகவும் நியமனம் செய்திருக்கிறோம்.

1981 ஏப்ரல் 4] [திருமதி கோமதி சீனிவாசன்]

அதோடு மட்டுமல்லாமல், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பழனி யப்பன் அவர்கள் சில திருத்தங்களைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். கால்நடை பராமரிப்புத் துறை இயக்குநரை கவுன்ஸில் நிர்வாகப் பதவியில் இருந்தும் கவுன்ஸில் தலைவர் பதவியில் இருந்தும் நீக்கிவிட வேண்டும் என்று ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். 1976 ஆம் ஆண்டு முதல் கால்நடை மருத்துவ மன்றத்தின் தனி அலுவலராக கால்நடை பராமரிப்புத் துறை இயக்குநர் பணியாற்றி வருகிறார். ஆகவே அவர்களை மன்றத்தின் உறுப்பினராக்குவதோடு மட்டுமல்லாமல் தலைவராக ஆக்குவது அவசியம் என்று அரசாங்கம் கருதுகிறது. 24 ஆண்டுகளாக செயல்படாதிருந்த இந்த மன்றம் இப்போதுதான் நல்ல முறையில் செயல்பட இருக்கிறது. அப்படியிருக்கிற சமயத்தில் தனி அலுவலராக பணியாற்றி வருகிற இயக்குநரை உறுப்பினராகவும் தலைவராகவும் நியமிக்க அரசு கருதிற்று. கால்நடை பராமரிப்புத் துறை இயக்குநராக இருக்கிற ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரியை ஏன் இந்தக் கவுன்ஸிலில் ஒரு உறுப்பினராகவும் தலைவராகவும் நியமிக்கிறோம் என்றால் அந்த கவுன்ஸிலில் நியமித்திருக்கிற உறுப்பினர்கள் எல்லாம் வெளியில் இருந்து எடுக்கப்படுவதால், ஒருவர் வெட்டரினரி காலேஜ், அரசாங்கத்தால் நியமனம் செய்யப்பட்டவர்கள் நான்கு பேர்கள், இராணிப்பேட்டையிலுள்ள இயக்குநர் என்று தேர்ந்தெடுத்திருக்கிறோம். கால்நடை பராமரிப்புத் துறையிலிருந்து ஒருவர் அந்தக் கவுன்ஸிலில் இடம் பெற வேண்டும் என்பதற்காக கால்நடை பராமரிப்புத் துறையிலிருந்து ஒருவர் அங்கம் வகிக்க இது வழிவகை செய்கிறது. ஆகவே உறுப்பினர் அவர்கள் கொடுத்த திருத்தத்தை ஏற்பதற்கில்லை என்று கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இராணிப்பேட்டையிலுள்ள கால்நடை நோய் தடுப்பு நிலைய இயக்குநர் கவுன்ஸில் பதவியிலிருந்து நீக்கப்பட வேண்டும் என்று திரு. பழனியப்பன் கூறுகிறார்கள். இராணிப்பேட்டையிலுள்ள இந்த நிலையத்தில் கால்நடைகள் நோய்களுக்கான மருந்துகள் தயாரிக்கப்படுகின்றன. அப்படி மருந்துகளை தயாரிக்கும்போது கால்நடைகளுக்கு என்ன நோய்கள் என்று கண்டறிந்து அந்த நோய்களுக்கான மருந்துகளை அவர்கள் கொடுக்க வேண்டும். அந்த அடிப்படையில்தான் இராணிப்பேட்டையில் உள்ள இயக்குநரை கவுன்ஸிலில் உறுப்பினராகப் போட்டால் நல்லதொரு ஆலோசனையை, கால்நடைகள் பற்றிய நல்ல ஆலோசனைகளை அந்தக் கவுன்ஸிலில் தெரிவிப்பார் என்பதற்காகத்தான் அவரை அந்தக் கவுன்ஸிலில் நியமனம் செய்ய இருக்கிறோம்.

அடுத்து, கவுன்ஸிலில் தலைவரை தேர்ந்தெடுக்கும் முறையில் மூலச்சட்டப் பிரிவு 4 (3) நீக்க வேண்டாம் என்று சொல்கிறார்கள். மூலச் சட்டப்படி மன்றத் தலைவரை உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும் எனவும், அதே நேரத்தில் கவுன்ஸில்

[திருமதி கோமதி சீனி வாசன்] [1981 ஏப்ரல் 4]

ஆரம்பிக்கப்படும் காலத்திலிருந்து மூன்று ஆண்டுகள் அரசாங்கம் தலைவரை நியமனம் செய்ய வேண்டும் என்பதற்கும் இது வழிவகை செய்கிறது. ஆகவே இதுவரை செயல்படாமல் இருந்த இந்த கவுன்ஸில் தற்போது புதிய உறுப்பினர்களைக் கொண்டு செயல்பட இருக்கிறது. ஆகவேதான் தற்போது சவுன்ஸில் தலைவரை அரசாங்கமே நியமனம் செய்ய இருக்கிறது. பின் ஒரு காலத்தில் கவுன்ஸில் தலைவரை தேர்வு மூலம் தேர்ந்தெடுத்தால் நல்லது என்று கருதினால் அவர்களை தேர்வு மூலம் தேர்ந்தெடுத்து கவுன்ஸில் நல்ல முறையில் நடைபெற அரசு வழிவகை செய்யும். கால்நடை மருத்துவர் கால்நடை பராமரிப்புத் துறை இயக்குநராக வரவேண்டும் என்ற நிலை வந்தால் அதேபோல் கால்நடை பராமரிப்புத்துறை இயக்குநரே அந்த கவுன்ஸில் தலைவராகவும் நியமிக்கப்படுவார் என்று தெரிவித்துக் கொண்டு இந்தத் திருத்தங்களை ஏற்பதற்கில்லை என்று கூறி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கால்நடை மருத்துவர்கள் பதிவு (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 16/1981) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற்றது.

பிரிவு 2.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“பிரிவு 2 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப் பெறவேண்டும்.”

THIRU DURAI MURUGAN : Mr. Deputy Speaker Sir, I move the following amendment:—

(1) In clause 2, in sub-clause (a), in the proposed clause (d) after the words, ‘ex-officio’ add the following words, “who shall be the President of the Council”

(2) In the proposed clause (dd), after words, ‘ex-officio’ omit the words, “who shall be the President of the Council.”

1981 ஏப்ரல் 4]

[திரு. துரை முருகன்]

தலைவர் அவர்களே, என் பெயரால் இருக்கிற திருத்தத்தை ஒட்டி நான் அமைச்சர் அவர்களிடமிருந்து ஒன்றைத் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன். இப்போது டைரக்டர் ஆப் அனிமல் ஹஸ்பென்ட்ரியை நாம் நியமித்திருக்கிறோம். ஒரு ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரியை பின் ஒரு காலத்தில் டைரக்டர் ஆப் அனிமல் ஹஸ்பென்ட்ரியாக வெட்டரினரி படித்தவர் வந்தாலும் வருவார்; இப்போது எப்படியிருக்கிறது என்றால் நாங்கள் தேர்தல் வைக்க மாட்டோம், ஆனால் சர்க்கார் என்றைக்காவது நினைத்தால் அன்று வைக்கும் என்றால் உங்கள் விருப்பப்படி ஜனநாயகம் நடத்தக்கூடாது. கவுன்ஸில் பிரசிடென்ட்டாக இருக்கிற ஒருவர் வெட்டரினரி டிக்ரீ படித்த டாக்டராக இருப்பதில் உங்களுக்கு என்னகுறைந்து போயிற்று?

[முற்பகல் 11-40]

ஆகவேதான் சொல்கிறேன். இவரை வைப்பதைவிட, டனைப் போடுங்கள், அவர் எக்ஸ்-அபிஷியோவாகவும் இருக்கிறார். வெட்டரினரியும் படித்திருக்கிறார். எனவேதான் அவரைப் போடுங்கள் என்று சொல்கிறேன். அப்படி 3 ஆண்டு காலத்திற்கு நியமனம் செய்வதிலே உங்களுக்கு விருப்பம் இருந்தால், வெட்டரினரி படித்தவராக இருக்க வேண்டுமென்பதால், அந்தப் பதவியில் டன் மட்டும் இருப்பார் என்று செய்தால்,

In clause 2, in sub-clause (a), in the proposed clause (d) after the words, "ex-officio", add the following words, "who shall be the President of the Council."

அவரே அந்தக் குழுவின் பிரசிடென்டாக இருக்கட்டும், அதே மாதிரி அவரைப் போட வேண்டுமென்றால், அவரை வேண்டுமானால் எக்ஸ்-அபிஷியோவாகப் போட்டுக் கொள்ளுங்கள். அப்படியிருந்து அவர் அனிமல் அஸ்பென்ட்ரி அட்மினிஸ்ட்ரேஷனைப் பற்றிச் சொல்வதற்குப் போட்டுக் கொள்ளுங்கள். ஆனால்,

In the proposed clause (dd), after the words, "ex-officio" omit the words, "who shall be the President of the Council."

அப்படிச் சொல்லியிருப்பதை omit பண்ணி விடுங்கள். டன் அந்தக் குழுவின் பிரசிடென்டாக இருப்பார் என்று மாற்றுங்கள். இந்த 3 ஆண்டு காலத்திற்கு இடையிலே தேர்தல் வைக்காமல், நீட்டித்துக் கொள்ளலாம் என்று மூலச் சட்டத்திலே இருக்கின்றது என்று சொன்னால், அதிலே வெட்டரினரி படித்தவராக இருக்க வேண்டும் என்று ஷெடியூல் 1, 2 ஆகியவைகளிலே இருக்கிறது. அதை முறியடித்து, கடைசியிலே இதைக் கொண்டு வருகிறீர்கள். ஆனால், அதற்கு என்ன அடிப்படைக் காரணம் என்பதைச் சொல்லவில்லை. எனவேதான் இதிலே மோடிவ் இருக்கிறது, இந்த மன்றத்திற்கு தெரிவிக்காத மோடிவ் இருக்கின்றது என்று சொல்கிறேன். ஆகவேதான்,

[திரு. துரை முருகன்]

[1981 ஏப்ரல் 4]

உங்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன், இப்போது கூட உங்கள் திருத்தத்தை வாபஸ் வாங்கிக் கொண்டு, என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளலாம் என்று.

*திரு. கு. ப. பழனியப்பன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, என் பெயரால் கொடுக்கப்பட்டுள்ள திருத்தத்தை நான் மொழிகிறேன்,

“In clause 2, in sub-clause (a), in item (ii), omit the proposed clause (dd)”.

In the proposed Government Amendment to clause 2, in sub clause (a), in item (i), omit clause (dd i).

In clause 2, omit sub clause (b).

மேலும் அதையொட்டி ஒரே ஒரு கருத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு இத்துறையிலே ஐ. ஏ. எஸ். படித்த அதிகாரி போடப்பட்டிருக்கிறார் என்பதை இண்டியன் வெடர்னரி ஜர்னல் என்ற பத்திரிகை மிக வன்மையாகக் கண்டனம் தெரிவித்திருக்கிறது என்பதை நான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்கும், இந்த மன்றத்திற்கும் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்தியாவிலேயே வேறு எங்கும் அது போல கிடையாது என்று கண்டனம் தெரிவித்திருக்கிறது.

அதுமட்டுமல்ல, பிரிவு 4 (3)-ன்கீழ் அப்படி நியமனம் செய்து கொள்ளலாம் என்று விதியிருக்கும்போது, இந்த புதிய விதி எதற்காக? ஏற்கனவே உள்ள 4 (3) விதியிலே 3 ஆண்டுக் காலம் இருக்கலாம் என்றிருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துக்காட்டினார்கள். அப்படி நியமனம் செய்துகொள்ள வசதியும், வழிவகையும் சட்டத்திலே இருக்கின்ற போது, இந்தப் புதிய திருத்தம் கொண்டு வருவது முன்னுக்குப் பின் முரணான வாதம்; பொருத்தமற்ற வாதமாக இருக்கிறது. எனவேதான், அமைச்சர் அவர்களை அவரது சட்டத் திருத்தத்தை வாபஸ் பெற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க் கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன்.

“In clause 2, in sub-clause (a), for item (ii), substitute the following item, namely :—

(ii) for clause (d), the following clauses shall be substituted, namely :—

(d) the Dean of the Madras Veterinary College, ex-officio ;

(dd) the Director of Animal Husbandry, ex-officio who shall be the President of the Council ;

(ddd) the Director of Institute of Veterinary Preventive Medicine, Ranpet, ex-officio and ;”

1981 ஏப்ரல் 4 [திருமதி கோமதி சீனிவாசன்]

மூலச் சட்டத்தின்படி கவுன்ஸில் ஆரம்பிக்கப்பட்டு 3 ஆண்டு களுக்குப் பிறகு தேர்தல் மூலமாக தலைவர் தேர்ந்தெடுக்கப் படலாம் என்று கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்ற சட்டத் திருத்தத்திலே வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதைத் தான் நான் உங்களிடம் கூறினேன். அதை இப்போதே செய்தால் என்ன என்று குறிப்பிட்டார்கள். நான் ஏற்கெனவே பேசும் போது சொன்னேன், நியமனம் என்கின்றபோது சிறந்த நிர்வாகத்தை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்பதை மனதிலே கொண்டும், இன்னும் பல பிரச்சினைகளை மனதிலே கொண்டும், அரசு யாரையும் நியமிக்கலாம் என்றேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் மொழிந்த திருத்தத்திற்கு, 1957 ஆம் ஆண்டு 21 ஆம் சட்டத்தின் பிரிவு 4, உப பிரிவு (3)-ன்படி 1957-ல் அரசால் நியமிக்கப்பட்டவரே கவுன்ஸிலின் தலைவராக இருந்திருக்கிறார். ஆனால், அந்தக் கவுன்ஸிலில் 1957 ஆம் ஆண்டிலிருந்து பணி புரியாமல், செவ்வனே செயல்படாமல், செயலிழந்ததாகி விட்டது. 1957 ஆம் ஆண்டு காங்கிரஸ் கட்சி ஆட்சிக் காலத்திலே இருந்து, பின்னர் திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக் காலத்திலே 1976 ஆம் ஆண்டு வரை எல்லா இலாகாக்களும், அரசும் தூங்கிவிட்ட காரணத்தினால் தான், 1957 ஆம் ஆண்டிலிருந்து இந்த மூல சட்டத்திற்கு விதிமுறைகள்கூட வகுக்கப்படவில்லை. பின்னர் 1976-ல் ஸ்பெஷல் ஆபீசர் அரசால் போடப்பட்டு, 1957-லிருந்து கவுன்ஸில் செயலிழந்து கவனிக்கப்படாமல் இருந்த காரணத்தை ஆய்ந்து விதிமுறைகள் வகுப்பது குறித்து நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டது. அரசின் நேரடி கண்காணிப்பில் இருக்கும்போது தான் 1957-லிருந்து செயலிழந்து, துரதிருஷ்ட நிலையிலே இருந்து, அதை மாற்றியமைக்கின்ற வகையிலே தான், பிரிவு 4 (3)-ஐ மாற்றி, அரசு நியமனமாக கவுன்ஸில் தலைவரை நியமனம் செய்துகொள்ளலாம் என்று செய்யப்பட்டதே தவிர, இதிலே எந்தவிதமான உட்கருத்தோ, சட்டபிரச்சனையோ அல்லது வேறு எந்தவிதமான உள்நோக்கமோ இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திருவாளர்கள் துரைமுருகன், கு. பா. பழனியப்பன் ஆகியோர்ரின் திருத்தங்கள் வழிமொழியப் பெறாத காரணத்தால் ஏற்கப் பெறவில்லை. அமைச்சரின் திருத்தம் வாக்கெடுப்புக்கு விடப்படுகிறது.

பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“In clause 2, in sub-clause (a), for item (ii), substitute the following item, namely:—

((i)) for clause (d), the following clauses shall be substituted, namely:—

(d) the Dean of the Madras Veterinary College, *ex-officio*;
(dd) the Director of Animal Husbandry, *ex-officio* who shall be the President of the Council;

((ddd) The Director of Institute of Veterinary preventive Medicine, Ranipet, *Ex-officio*.

[மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்] [1981 ஏப்ரல் 4]

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 2 திருத்தப்பெற்றபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவுகள் 3 முதல் 5 முடிய பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றன.

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் —

“கால்நடை மருத்துவர்கள் பதிவு (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு 1981 (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 16/1981) திருத்தப்பெற்றப்படி நிறைவேற்றப் பெறவேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று சட்ட முன்வடிவு திருத்தப்பெற்றபடி நிறைவேற்றப் பெற்றது.

6. அறிவிப்புகள்

அ. கோயம்புத்தூர் மாநகராட்சி சட்டமுன்வடிவு 1981, (ஆ. இ.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு—

1981 ஆம் ஆண்டு கோயம்புத்தூர் மாநகராட்சி சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 32/1981) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள ஆளுநர் தனது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்.

5 அரசினர் சட்ட முன்வடிவு எண்—தொடர்ச்சி

இ. கோயம்புத்தூர் மாநகராட்சி சட்ட முன்வடிவு 1981

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

“1981 ஆம் ஆண்டு கோயம்புத்தூர் மாநகராட்சி சட்டமுன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 32/1981) ஆய்வுக்கு * எடுத்துக் கொள்ளப்பெறவேண்டும்.

திரு. ஏ. டி. குலசேகர் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, கோவை மாநகராட்சி சட்டமுன்வடிவின் மீது என்னுடைய கருத்துக்களை கூற விரும்புகிறேன். கோவை நகராட்சி, மாநகராட்சி ஆக்கப்படுவதை நான் மனதார வர

*1981 ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் ஆம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது